

Ответ Етылина В.М. члена Научной рабочей группы Российско-Американской комиссии по белому медведю на комментарий Овсянникова Н.Г., размещенный на сайте Председателя Правительства РФ.

**Етылин В.М.**

### **Мой ответ Овсянникову Н.Г. или как не желательно охранять арктическую природу!?**

Отвечать на такие письма не всегда приятно, потому что понимаешь, что невольно и ты испачкаешься, прикасаясь к теме и отвечая на какие то не очень объективные выпады. Но коль скоро автор персонально затронул моё имя, то вынужден давать на это ответ.

Если оценить бумагу в целом, то это изложение позиции современного человека с колонизаторским мышлением, наполненные неприязнью к коренному населению Чукотки, который всю жизнь наблюдал за ними только со стороны, а точнее сверху, и понятно не способен до конца понять реальные, а тем более культурные, духовные потребности этого населения.

Не буду останавливаться на сугубо научных проблемах, о которых вполне достаточно и убедительно написал Беликов С.Е., учёный действительно много лет занимающийся проблемами белых медведей Арктики, лишь отмечу, что он увидел в утверждениях Овсянникова Н.Г., много фактов недобросовестного использования действительно неполных научных данных о белых медведях с их довольно вольных толкованием.

Сам подход Овсянникова Н.Г., не случайно наверно, основан исключительно на отрицании всех, пусть даже не полных данных, но которыми все учёные мира, его коллеги, пользуются при оценке различных популяций белых медведей мира, в том числе и чукотско-аляскинской.

Хочется сделать также ещё одно уточнение по поводу решений научной группы, где были все учёные и потом решения двусторонней комиссии, где автор не был, но который живо описывает.

Дело в том, что на заседании научной группы в Анкоридже шли открытые и детальные дискуссии по всем аспектам или открытия охоты и восстановления права коренного населения Чукотки на традиционное природопользование или, наоборот, консервации положения и моратория.

Подтверждаю, что на научной группе Овсянникову Н.Г. было предоставлено больше всех времени для изложения его точки зрения на проблему, но он оказался в результате разносторонней дискуссии и при принятии решения в меньшинстве, т.к. большинство группы учёных приняло решение рекомендовать двусторонней комиссии квотную систему изъятия белых медведей, причём было рассмотрено не меньше пяти вариантов.

Поэтому то, что было рассмотрено по просьбе коренных жителей Аляски непосредственно уже во время заседания двусторонней комиссии на самом деле не был совершенно новым, свалившимся с неба вариантом, а был лишь одним из рассмотренных ранее на научной группе. Поэтому поиск героев тут не уместен, просто члены двусторонней комиссии обязаны выполнять свои функции, которые ей поручены Правительствами двух стран.

Но буквально с первых строк своей публикации Овсянников Н.Г. подвергает совершенно безосновательно сомнению возможности региональной власти и желание коренного населения Чукотки по исполнению решений двусторонней российско-американской комиссии о регулируемой традиционной охоте на белого медведя. На мой взгляд, зря!

Именно по инициативе и участии Правительства Чукотки идёт интенсивная работа по подготовке комплекта документов по работе в новых условиях - условиях регулируемой добычи, сбору и документированию биологических проб, предлагается даже создание новых оригинальных структур по охране природы и т.д.

Разве Чукотская ассоциация зверобоев традиционной охоты (ЧАЗТО) не выложила на стол переговоров делегаций двух стран комплекс своих предложений по активизации общественных организаций коренных народов Чукотки, где предлагает взять на себя свою реальную долю ответственности за строгое соблюдение правил охоты, за охрану популяции белого медведя?

Разве доклады по работам последнего десятилетия с самым активным участием коренного населения Чукотки на арктическом побережье, которые были представлены на научной группе - о путях миграции, о распределении берлог, мест кормления, о верованиях и обычаях коренных народов и др., не является самым реальным вкладом в дело изучения состояния популяции?

Автор прекрасно знает о реальной и эффективной роли "Медвежьего патруля", в котором коренное население принимает самое активное и неформальное участие. Нам надо всячески поддерживать и развивать такие самостоятельные формы участия коренного населения в охране природы, а не только критиковать и тем более торпедировать их.

Коль скоро, Никита Гордеевич, взял на себя миссию оценивать работу органов региональной власти Чукотки и организаций коренных жителей по охране природы, тогда и нам разрешите оценить его деятельность как учёного и как заместителя директора госзаповедника "Остров Врангеля".

Мне лично было очень неудобно работать на научной группе, где были представлены материалы самых различных научных организаций, коренных жителей и органов власти, но только не было актуальных, свежих материалов заповедника "Остров Врангеля", а были или старые данные или очень уязвимые с научной точки зрения доводы, т.е. не было серьёзных

исследовательских материалов. А ведь остров Врангеля занимает исключительную, ключевую роль в чукотско-аляскинской популяции и именно материалы оттуда были бы самыми ценными. Но их, к сожалению, замдиректора по науке Овсянниковов Н.Г. не представил. Почему?

Видимо, дело в том, что сам заместитель директора госзаповедника давно не занимается непосредственно научной работой в заповеднике, живёт в Москве, но получает зарплату на Чукотке и вместо того, чтобы заниматься серьёзной научной работой, выезжает только на гастрольные поездки на остров в тёплое время года. Причём поездки на остров в последние годы нацелены в основном на его бизнес по съёмкам фильмов о природе острова Врангеля за счёт различных стран и телекинокомпаний.

Не случайно, среди коренного населения Чукотки в последние годы ведутся совершенно справедливые разговоры о роли и месте государственного заповедника "Остров Врангеля", о его реальном вкладе в науку и дело охраны природы, чехарде кадров, особенно руководящих.

У коренного населения в последнее время зародились большие сомнения, в реальной роли заповедника, потому что они в своё время много оторвали от себя, свернув там свою традиционную хозяйственную деятельность - островное домашнее оленеводство, морской зверобойный и охотничий промысел и другие традиционные виды деятельности во имя интересов большой науки и арктической природы. А что получили в итоге, в ответ?

Островной чукотский олень по существу, как генетический ресурс чукотской породы, стал недоступным для оленеводов, но популяцией там никто не занимается и она страдает из-за природных нагрузок. Совершенно не изучаются популяции моржа и других ластоногих, а ведь три года назад коренные жители описывали аномальные явления у себя на побережье на лежбищах моржа. Без ответа и практического решения остаются предложения по реинтродукции овцебыков из острова на материковую часть для рекреационных целей. Теперь и полувековой запрет на традиционное использование белого медведя замдиректора заповедника предлагает увековечить. У меня спрашивают, а зачем вообще такие жертвы со стороны коренного населения Чукотки? Однозначного ответа, например, у меня нет...

Цифру 300 нелегальной добычи белых медведей, повторенные Овсянниковым Н.Г. я также подвергаю глубокому сомнению, потому что при таких объёмах изъятия у нас уже не должно остаться белых медведей, а также потому что, в 1996-97 годах я сам проводил опрос морских охотников на родном языке на этот предмет, но ничего похожего не установил.

Надо иметь в виду, что сегодня хватает "провокаторов" не только среди противников традиционной культуры коренных народов Арктики, но нечего скрывать, они случаются от небольшого ума и среди коренного населения. Мы помним такие провокации, как размещение в интернете объявлений о

продаже шкур белых медведей, как вопрос одного чиновника на двухсторонней встрече, когда эскимосы Аляски объявят мораторий на добычу и т.п. Чистой провокацией является, например, некое письмо в правительство Чукотки о добыче каких - то 25 медведей, причём совсем незадолго до официальной сессии двусторонней российско-американской комиссии по чукотско-аляскинской популяции белого медведя и т.д.

Мы знаем из опыта работы в Международной китобойной комиссии и других органах, что есть и будет разное отношение и российских и международных природоохранных организаций к традиционной охоте коренных народов Арктики, но мы уважаем и ценим, когда отстаивание своего мнения делается чистыми и цивилизованными методами и способами.

Мне сказали, автор поддерживает акцию одной из природоохранных международных организаций об объявлении премии за донос о браконьерстве, а по существу, "за сексотство" энной суммы человеку, а за доведение до суда работникам правоохранительных органов ещё большей суммы. Насколько мне известно: ни одного заявления от коренного населения до сих пор не поступило!?. Дело наверно в том, что у него и коренного населения Чукотки совершенно разное понимание чести и достоинства. Ведь это понятно, что такие "способы 37-го года" совершенно не приемлимы в нашей современной жизни, хотя бы потому, что основаны они на возбуждении у человека абсолютно низменных чувств и чреваты огромными злоупотреблениями части непорядочных людей.

Теперь о т.н. лоббистах, о которых много твердит Никита Гордеевич, а в отношении ко мне он применяет это слово особенно часто, придавая ему сугубо негативный оттенок. Но я горжусь, что являюсь лоббистом коренного населения Чукотки, потому что я часть этого народа и не могу естественно поступать иначе. А вот то, что Овсянников Н.Г. на моих глазах постепенно превратился в последние годы из лоббиста науки о белых медведях в лоббиста крайне правых природоохранных организаций (а там очень трудно даже предположить, что бескорыстно), то это совершенно очевидно.

Я и сегодня абсолютно уверен в том, что если продолжать нарушение прав коренного населения Чукотки на традиционное природопользование и не вовлечь его в процесс охраны природы через участие в традиционной регулируемой охоте, то реально нельзя рассчитывать на успех и гарантировать благополучие популяций белых медведей в Арктике.

Главная задача сейчас – изыскать достаточное финансирование для сплошного учёта чукотско-аляскинской популяции белых медведей и подтверждение или изменение в любую сторону уже утверждённой квоты на изъятие на основе уже полных научных данных.

Вместо бесплодных споров и взаимных обвинений нужно объединить усилия науки, органов власти и организаций коренных народов для работы в новых условиях - условиях традиционной регулируемой охоты.

Я приглашаю всех ко взаимному сотрудничеству, кооперации усилий и взаимопомощи по выполнению международного Соглашения!